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**Yttrande från Sveriges Fiskares PO (SFPO) i anledning av remiss gällande mindre anpassningar inför år 2019 gällande regelverket för de demersala fiskemöjligheterna (dnr 3280-2018)**

Sveriges Fiskares Producentorganisation (SFPO) företräder ca 260 fartyg, främst inom det demersala fisket. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. Vi tackar myndigheten för möjligheten att få svara på denna remiss.

Vi hoppas att myndigheten förstår vilket stort och övergripande arbete som har gjorts med systemförändringar; arbetet bedrevs i positiv samverkan mellan fisket och myndigheten. DG Mare berömmer Sverige för att ha bäst förståelse för landningsskyldigheten och för att ha anpassat systemet för fiskets bedrivande så att det möjliggör för en så enkel övergång till landningsskyldigheten som möjligt. I ljuset av detta håller vi med myndigheten om att det är smärre justeringar som behövs, men det är viktigt att dessa justeringar som myndighetens egen analys visar på ett behov av också görs. SFPO anser att flera nödvändiga ändringar borde ha föreslagits i remissen i ljuset av tillgängliga fakta, vilka dessa ändringar är återkommer vi till nedan.

Myndigheten arrangerade den 28 september 2018 ett samrådsmöte. Vid samrådsmötet deltog många relevanta aktörer och myndigheten presenterade förtjänstfullt den utvärdering som man gjort och även näringens företrädare gavs utrymme att presentera sin syn, vilket var positivt och bra.

SFPO beklagar att myndigheten efter det samrådsmötet valde att inte ha en fortsatt och förhoppningsfullt konstruktiv diskussion med näringens företrädare så att ”mindre anpassningar” i remissen i stället hade kunnat vara ”nödvändiga anpassningar”. Många av de förslag som presenteras nedan anser SFPO vara just nödvändiga anpassningar för systemets funktion (särskilt så med avseende på förutsättningarna för det ekonomiskt viktiga räkfisket).

I detta remissyttrande kommenteras först den föreslagna remissen och därefter presenteras de ändringar som enligt vår mening borde ha varit med såsom förslag i remissen. Det enskilt viktigaste förslag som framförs är förslaget om ett ”hål i muren” i räkfisket.

**1. Remiss gällande mindre anpassningar inför år 2019 gällande regelverk för de demersala fiskemöjligheterna**

SFPO vitsordar de två förslag (”mindre anpassningar”) som framställs i remissen.

Under rubriken ”Bakgrund” anförs att myndigheten i samband med utvärderingen av det demersala systemet har funnit en ökad användning av mindre selektiva redskap, att det har varit ett lågt nyttjande av flera demersala kvoter och att det förekommit friktioner i överlåtelserna. Detta förtjänar att kommenteras.

I ett system med årstilldelningar av fiskemöjligheter anpassar den enskilde fiskaren själv redskapsanvändningen till sina tilldelade fiskemöjligheter. Svenskt demersalt yrkesfiske är världsledande i selektivitet. Det som är viktigt är att det fiske som bedrivs sker lagenligt och fritt från utkast.

Vad avser friktioner i överlåtelserna så är detta ett näringens problem. Det är ett problem som består i att utbud och efterfrågan av fiskemöjligheter inte finner varandra, dvs. ett problem i det att det inte finns någon tillräckligt väl fungerande marknad för demersala fiskemöjligheter. SFPO vill upplysa myndigheten om att vi för närvarande arbetar seriöst med att framta en lösning.

I det femte stycket under ”Bakgrund” anges att myndigheten för dialog med olika intressenter. SFPO är sakägare och våra medlemmar är beroende av ett fungerande regelverk. Fisket har tillsammans med SLU Aqua tagit fram en ”box med selektiva redskap” för olika situationer. Det innebär att det finns olika alternativ att använda, men det måste vara den enskilde fiskarens val beroende på situation som avgör. Detta är inte något som myndigheten ska använda sig av för att sönderreglera fisket (micromanagement).

Regionalt hänsynstagande är ibland berättigat i syfte att säkerställa levande kuster i hela Sverige. SFPO deltar gärna i sådant regionalpolitiskt arbete. Att kommuner och länsstyrelser ska vara kvotägare är dock något som aldrig kommer att fungera.

Farhågor om att fiske kommer försvinna från vissa kuststräckor är alltid berättigade. SFPO föreslog för en tid sedan att skånska och blekingska fartyg skulle få rätt att fiska havskräfta, såsom Bornholmsfiskare gör. Vi fick ett nej till svar och problemet kvarstår.

Synpunkter rörande förutsättningarna för nyrekrytering är synnerligen relevanta och särskilt så i ljuset av den demersala flottans åldersstruktur. Man får dock inte vid något tillfälle bortse ifrån den grundläggande förutsättningen att det måste finnas möjligheter till ekonomisk lönsamhet, finns inte sådana möjligheter kommer ingen att bedriva något yrkesfiske.

I det nästföljande stycket skriver myndigheten att flera av frågorna kräver ytterligare utredning och beredning och att man under 2019 avser utreda principiella frågor. Detta är något som SFPO ser fram emot att få arbeta med på ett konstruktivt sätt tillsammans med myndigheten.

Att koncentrationsgränserna är på rätt nivå är av avgörande betydelse för ett fungerande system. I remissen föreslås att det införs en möjlighet för myndigheten att tillfälligt ändra koncentrationsnivåerna om det finns särskilda skäl. Om myndigheten delar upp koncentrationsspärren i en tilldelad del och en hyrdel kan de problem som påvisas enkelt lösas, t.ex. vad gäller västra Östersjön, där koncentrationsgränsen är 10 procent, genom ett tillåtande av en hyrdel om 30 procent. Det handlar inte om att ett fåtal aktörer ska skaffa sig stora andelar utan om att ge möjlighet för lokala och andra fiskare att få hyra till sig fiskemöjligheter.

I remissen föreslås också att bestämmelserna om infiskningskrav förtydligas (3:7 a). Vad gäller infiskningskrav i vissa områden kommer vi nedan i den del som fokuserar på förslag som enligt oss borde ha varit med i remissen, men som inte är det, att kommenteras.

De existerande infiskningskraven upplevs inom näringen som onödiga och de borde tas bort. Resonemang om aktiva och passiva båtar handlar om ekonomiska realiteter, inte att vissa båtar inte fiskar tillräckligt mycket. Infiskningskrav har inte på något sätt att göra med om vi har permanenta överföringar eller ej.

Det gäller särskilt infiskningskravet om 200 kg i Östersjön med torskfångande redskap; sälens härjningar omöjliggör i vissa/många fall ett ekonomiskt lönsamt fiske. Förhoppningsvis är denna problematiska situation av övergående natur och då är det självfallet så att ingen fiskare vill mista en möjlighet och därför försöker att uppfylla kravet även om det sker på bekostnad av ekonomisk lönsamhet det innevarande året.

SFPO delar myndighetens bedömning vad gäller infiskningskravet i Kattegatt och noterar med stor tillfredsställelse särskilt motiveringen till justeringen vad gäller Skagerrak i denna del – att det blir onödigt krångligt.

Ikraftträdandedatum föreslås vara den 1 februari 2019 på s. 1 i remissen och i konsekvensutredningen, men på s. 6 anges ikraftträdandedatum vara den 1 januari 2019. Några motiv till endera synes saknas. SFPO förordar ett ikraftträdande per den 1 januari 2019.

Med fokus på tydlighet och lättförståelighet föreslår SFPO att man i den föreslagna 3:7 a i den inledande texten av bestämmelsen lägger till det som följer av den föreslagna 1:2.17, dvs. att det handlar om rapporterad och landad fångst i hel vikt alternativt att man i 3:7 a hänvisar till 1.2.17.

**2 Förslag som borde ha ingått i remissen, men som dessvärre myndigheten valt att inte medta**

● En möjlighet till permanenta överföringar

SFPO är av många anledningar av uppfattningen att ett införande av permanenta överföringar i det demersala systemet, vad gäller redan individuellt fördelade fiskemöjligheter, är en absolut nödvändighet.

Genom ett sådant möjliggörande kan den som vill sluta fiska sälja sina andelar och den som öka sitt fiske kan köpa fiskemöjligheter, givetvis beaktande de koncentrationsnivåer som fastställts. Erfarenhetsmässigt ger en möjlighet till permanenta överföringar en ökad lönsamhet i yrkesfisket samtidigt som det blir mer ekologiskt hållbart och i balans med resursen. Det finns tungt vägande skäl som talar för att inte inkludera de fisken som idag sker på demersala kustkvoter i en sådan ordning, dessa fiskare ska således även i fortsättningen kunna fiska på särskilt avsatta kustkvoter.

En relevant fråga är varför permanenta överföringsmöjligheter behövs. Svaren är många och har bl.a. att göra med ekonomisk lönsamhet, föryngring, uppdämda förväntningar, miljö, landningsskyldigheten och den gemensamma fiskeripolitiken.

Vad gäller ekonomisk lönsamhet pekar alla fakta på att möjligheten till permanenta överföringar verkar positivt, se t.ex. Nordiska rådets rapport ”Nordic experiences of fisheries managment – seen in relation to the reform of the EU Common Fisheries Policy”.

Föryngring är en absolut nödvändighet i den svenska demersala flottan. Med en ökad ekonomisk lönsamhet och en ökad attraktivitet följer också en föryngring.

Alla vet om att permanenta överföringar kommer att möjliggöras, detta innebär att det finns uppdämda förväntningar härpå.

Även utifrån ett miljöperspektiv är en permanent överföringsmöjlighet något bra, det bidrar till en ökande ansvarskänsla bland fiskarekåren. Genom denna ansvarskänsla följer en insikt om betydelsen av att vårda bestånden och att fiska mer långsiktigt hållbart.

Landningskyldigheten i sig förutsätter inte permanenta överföringsmöjligheter, men väl överföringsmöjligheter, men det är ett faktum att flertalet medlemsstater i unionen har nationella ordningar med möjlighet till permanenta överföringar och därför är det naturligt att den gemensamma fiskeripolitikens utformningar i alla delar har detta i åtanke.

Vi har full vetskap om nödvändigheten av ett regeringsbeslut och vill avsluta denna punkt med att uttrycka att vi har full förståelse för att myndigheten inte under innevarande år remitterar ett förslag om möjlighet till permanenta överföringar samt med att uttrycka stor tillfredsställelse över vetskapen om att vi under nästa år kommer att jobba tillsammans med myndigheten i denna fråga på ett förhoppningsfullt konstruktivt och bra sätt.

 ● Ändringar i ordningen för räkfiskets bedrivande

I remissens inledning under rubriken ”Bakgrund” anges att ”(d)et finns … olika åsikter om fördelningsmodellen inom räkfisket…”. Det är korrekt, det finns olika åsikter om fördelningsmodellen – åsikterna skiljer sig åt emellan producentorganisationerna och mellan medlemmarna i desamma, det senare i vart fall inom SFPO. Frågeställningen är således allt annat än okomplicerad.

Låt oss inledningsvis betona att det huvudsakliga syftet med den nya demersala ordningen när den infördes var att underlätta införandet av landningsskyldigheten. Det är ett faktum att den fördelningsmodell som användes för räka är inte densamma som för övriga fördelade fiskemöjligheter.

Den 11 juli 2018 publicerade myndigheten ”Fördelningssystem med individuella fiskemöjligheter inom demersalt fiske – en utvärdering av det första året”. Utvärderingen är intressant och påvisade det för oss då redan kända vad gäller räkfisket, nämligen att skillnaderna i nyttjandegrad mellan de två olika kategorierna – å ena sida A – C och å andra sidan D – E – skiljde sig åt mer än som kunde anses som önskvärt utifrån något perspektiv. Nyttjandegraden i D – E var högt och man kan på goda grunder misstänka brist för vissa aktörer. Nyttjandegraden i A – C var inte så hög, trots vissa försök från vissa fiskare att få upp nyttjandegraden. Vi noterade ett kraftigt ökat fiske på småräka under slutet av året i A - C.

Utvärderingen påvisade ett nyttjande om 83 procent i A – C och om 99 procent i D – E.

Vi är väl medvetna om att räkfisket var svårast att bygga ett system för. Alla var överens om att gynna det småskaliga kustnära räkfisket, men frågan är om vi gick för långt? Myndighetens analys visar att i D – E är systemet utkastdrivande, tvärtemot hela intentionen med systemet.

SFPO har med en dåres envishet argumenterat för ett hål i muren. Härmed menas att förbudet mot att överlåta räka under året mellan de två olika kategorierna temporärt under kvartal 4 skulle slopas.

En sådan möjlighet hade rått bot på problemet utan att någon hade förlorat någonting.

Vårt förslag handlar om att man tillfälligtvis under ett kvartal ska få lov att överlåta genom muren om förutsättningarna är sådana att någon vill göra så.

I svaret till SFPO av den 28 november 2018 anför myndigheten det följande: ”HaV:s bedömning är att det är en stor risk att ett införande av ett fast datum för att kunna överlåta mellan ransonsklasserna skulle kunna leda till den typ olika typer av uppköp av fartyg, vilket föreskriften syftar till att motverka”.

Resonemanget förtjänar att granskas. Det huvudsakliga syftet med systemet var att underlätta landningsskyldighetens genomförande och ett annat syfte var att motverka uppköp av fartyg. Den nuvarande ordningen skapar resursknapphet för D – E med medföljande risk för utkast, som systemet skulle motverka. Här finns ett åtgärdsbehov.

Det bästa att göra är att öppna upp muren under kvartal fyra, men om myndigheten väljer att ha möjlighet att öppna ett hål i muren när behov anses finnas så medför det endast en ringa risk för affärer där stora köper små. Den företagsekonomiska risken är sannolikt för stor, eftersom båtar kostar pengar, det finns infiskningskrav och då inga garantier för nyttjande finns.

Vad gäller ordningen för räkfisket ska här än en gång påtalas att SFPO anser att myndigheten begår ett onödigt fel när man inte löser det problem som har uppkommit för de fiskeföretag som har ägande av ett fartyg i vardera klassen.

Problematiken är väl känd av myndigheten. En lösning hade varit enkel att finna om bara viljan därtill fanns. Den nuvarande situationen gynnar inte dessa företags lönsamhet, utan att det finns någon hållbar anledning till att det ska vara som det nu är, eftersom ägandet fanns redan innan systemet sjösattes. SFPO önskar att myndigheten finner en lösning på detta problem.

● Infiskningskrav NEZ

Myndigheten har valt att vidhålla infiskningskraven i NEZ och generellt, med vissa små justeringar. SFPO anser, som tidigare, att infiskningskravet bör gälla Västerhavet, med andra ord sagt: det finns ingen anledning att ha infiskningskrav i de olika delarna av Västerhavet.

Såvitt vi känner till har båtar som inte får eller bör vistas i Nordsjön tilldelning där, och då skrovbyten inte längre är lika möjligt som det tidigare var, anser vi att detta är undermåligt. SFPO ser fram emot att myndigheten tänker om i denna viktiga fråga.

Avslutningsvis vill SFPO framföra ett tack till myndigheten för möjligheten att yttra sig i förevarande sak.

Med vänlig hälsning

**SVERIGES FISKARES PO**

Peter Ronelöv Olsson Fredrik Lindberg

Ordförande Ombudsman